

FALLO DEL JURADO CONCURSO ARQUITECTURA | RURAL TOURISM ACCOMMODATION VIETNAM

El Jurado

Huang Wenjing; Socia fundadora en OPEN Architecture

Ingrid van der Heijden; Arquitecta socia en Civic Architects

Adrian Welch; Editor jefe de e-architects

Alejandro Beautell; Director en Beautell Arquitectos

Martín Dulanto; Director en Martín Dulanto Arquitecto

Juan Verdaguer, Ismael Preti y Carlos Brizuela; Equipo ganador concurso HPMP London

Resolución del Jurado

Los miembros del Jurado del presente concurso internacional de ideas Rural Tourism Accommodation (RuTA) Vietnam, tras haber estudiado detenidamente las 105 propuestas presentadas al concurso, de 32 países diferentes, realizan sus valoraciones en dos fases para unificar criterios y emitir un veredicto lo más fundado posible.

El Jurado, teniendo en cuenta los criterios de valoración expresados en las Bases del concurso, como son la claridad para transmitir las ideas del proyecto, la calidad de la propuesta arquitectónica, el criterio de emplazamiento, así como la relación de la propuesta con el paisaje, la respuesta al programa de usos propuestos y los criterios de sostenibilidad y aprovechamiento energético, tras la primera fase de valoración, destaca 20 propuestas como finalistas del concurso.

Haría falta una segunda fase de valoración para, finalmente, seleccionar las 5 menciones honoríficas y las 3 propuestas ganadoras.

Estas propuestas representan en su conjunto los valores pretendidos en el concurso, acercándose al problema desde distintos enfoques muy meditados y llenos de talento.

FINALISTAS

RuTA 1020

Marco Tasso
Mihai Ionut Blahuianu
Università IUAV di Venezia, Italia

RuTA 1068

Inez Sługiewicz
Akademia Sztuk Pięknych w Gdańsku, Polonia

RuTA 1071

Endre Dér
Daniel Decsi
Tamás Ferkai
*Szent István University/Budapest University of
Technology and Economics, Hungría*

RuTA 1093

Silvia Domene
Irene López Moya
Josep Eixerés Ros
Universidad Politécnica de Valencia, España

RuTA 1102

Minh Do Quang
Simon Sivertsen
Nina Allberg
Karola Schaefermeier
Lund University, Suecia

RuTA 1103

Marjorie Yeo
Nicholas Hartman
Linnea Lujak
Matthew Bryan
Lund University, Suecia

RuTA 1105

Kamil Lipski
Agnieszka Słota
Silesian University of Technology, Polonia

RuTA 1107

Tobias Lundström
Daniel Rosengren
Brendan Cooney
Jihyun Lee
Lund University, Suecia

RuTA 1122

Carlos Martín Muñoz
Guillaume Myers Melchor
Carlos Parajó Cenamor
Universidad Politécnica de Madrid, España

RuTA 1137

Yago Vaillo
Universidad de Navarra, España

RuTA 1185

Diogo Veloso
Universidade Lusíada, Portugal

RuTA 1202

Nicolás Alejandro Giordano
Martina Gazcon
Universidad de Buenos Aires, Argentina



ArquitecturaViva



MENCIONES HONORIFICAS

RuTA 1011

Lucas Sanio Juárez
Universidad de Buenos Aires, Argentina

Los miembros del Jurado valoran la forma en la que el edificio se apoya sobre el terreno.

Busca generar poco impacto, lo cual como idea está muy bien, pero se considera que no lo logra del todo. A nivel de ideas y consideraciones con el terreno, su entorno y la naturaleza, está genial. Sin embargo, la volumetría pudo y debió trabajarse con mucha más sensibilidad, obteniendo así un resultado menos invasivo.

Resulta interesante la forma en la que de manera sutil y sin ser agresivo, el edificio se apropia de las cotas de nivel de las distintas terrazas para adaptarse al paisaje. Un proyecto correcto y puntual que consideramos que mejoraría si pudiese generar el mismo artefacto en una escala menor y en un mayor número de lugares, de manera que no redujese un paisaje tan extenso a un único punto de vista.

RuTA 1045

Cristina Vivar Romero
Beatriz González Yagüe
Beatriz Fernández Concepción
Carmen Espinosa Bruque
Universidad de Sevilla/Universidad de Valladolid, España

Un sistema inteligente de intervenciones localizado al otro lado del valle, se apoya en la topografía de manera correcta y sutil. Se valora su inserción en la topografía abancalada.

El Jurado destaca la intervención sumamente ingeniosa, sensible, sutil y respetuosa. Muy bien lograda volumétricamente, sin afanes de protagonismo, mostrando un importante respeto por el terreno y su entorno. Destaca su carácter dinámico, aparece y desaparece en el paisaje, apareciendo en la noche, como una instalación artística.

Uno de los proyectos que más excitantes, una serie de dispositivos dispersos en el paisaje a modo de linternas como hito nocturno permiten una nueva forma de ver el lugar, mientras que de día, al quedar debajo de la línea de cada terraza se mimetizan, recreando a su vez con la secuencia de parasoles la forma de los arrozales. Una disposición inteligente de los distintos dispositivos que te invitan a recorrer el lugar, para poder alcanzar cada uno de ellos.

En vez de una serie de agregados, este esquema se dispersa en unidades individuales repartidas por toda la zona del valle. Cada una de ellas se siembra con ligereza en este paisaje modificado por el ser humano, con la esperanza de conformar un nuevo tipo de comunidad y revitalizar un área más amplia.

RuTA 1114

Gonzalo López
María Díez Revilla
Universidad Politécnica de Madrid, España

El Jurado valora la integración total de la propuesta en los bancales. La diferencia entre arquitectura y paisaje se desvanece.

Propuesta sumamente respetuosa con el terreno y su entorno. Inteligente y considerada manera de apropiarse del espacio con una sutileza casi quirúrgica, sin agredirlo.

Enmarcar el paisaje es de esas cosas que parecen obvias cuando se ven, pero que la mayoría de la gente ignora a la hora de diseñar frente a un paraje encantador. No en vano, es un recurso que hasta hace menos de un siglo solo empleaban los grandes de la arquitectura, y que a pesar de su belleza está menos extendido de lo que debería.

La base de esta buena idea es sencilla, valernos de la belleza del paisaje para "colgar un cuadro sobre nuestras paredes".

Se quiere destacar el diseño de la propuesta, bastante inteligente, que se despliega de manera lineal cavada en una de las terrazas del terreno, aprovechando las amplias vistas mientras se integra de manera continua en el entorno.

RuTA 1120

Mohamed Hesham
American University in Cairo, Egipto

Dibujos sencillos muy bien presentados, cuenta con un diseño sólido evitando artificios innecesarios.

Se valora la formalización y la calidad gráfica de la propuesta.

Propuesta que, si bien se considera bastante inteligente y con una intención osada, se pierde en el camino. Se debió encontrar una manera menos agresiva de posarse sobre el terreno. La manera elegida rompe con la horizontalidad de las terrazas existentes, impactando en el paisaje.

Estas "linternas" generan un paisaje nocturno sofisticado a la vez que desaparecen en el paisaje diurno, reduciendo la huella sobre los arrozales mediante la superposición de capas, que se adaptan a la topografía.

Nos llamó la atención el dinamismo que otorgan a las terrazas y que te seduce a explorarlas, dotándolas a su vez de un programa de usos necesario.

RuTA 1232

Do Le Tuyen

Ho Chi Minh City University of Architecture, Vietnam

Al contrario que muchas propuestas situadas en las laderas del valle, esta propuesta sitúa la intervención en la cima de las colinas abovedadas. El diseño se introduce limpiamente en el paisaje, evocando estructuras antiguas como la de Skara Brae en Orkney (Escocia). La mayor parte de la estructura está oculta, aunque conserva aperturas para poder disfrutar de las espectaculares vistas.

Los miembros del Jurado destacan el espacio central que se genera con el vaciado de la montaña.

Es muy interesante trabajar la idea de camuflaje, sin embargo, se considera que en esta oportunidad no se ha obtenido un resultado óptimo. Los participantes hablan no sólo de la idea de camuflarse, sino de crear espacios nuevos que, estando camuflados, remitan al usuario a la naturaleza existente, su historia y, como consecuencia, su importancia. Sin embargo, el Jurado considera que los nuevos espacios propuestos carecen de la fuerza y de la personalidad necesaria.

GANADORES

1^{er} Premio: RuTA 1154

Francisco Javier Polaina Luna
Carlos Castaño Gil
Universidad de Málaga, España

El Jurado destaca el diseño elegante, que aprovecha las curvas abancaladas de los campos de arroz.

Se valora la creación de una nueva topografía que integra el edificio y que continúa con las formas sinuosas de los bancales existentes.

Nos llamó gratamente la atención la forma en la que esta propuesta introduce las piscinas adaptándose a las terrazas, simulando los momentos en los cuales los arrozales se encuentran inundados, ya que forma parte innata de este paisaje y este concepto pocas propuestas lo han puesto en valor.

Si bien es una propuesta más puntual y contemplativa, y mucho menos vivencial que otras, damos especial valor a la atmósfera que generan estas terrazas artificiales.

La propuesta muestra que es resultado del estudio cuidadoso de las características del lugar. La arquitectura orgánica resultante se adapta bien, de manera sensible y respetuosa, al entorno natural modificado por el ser humano.

2^o Premio: RuTA 1086

Mario Vera
María Angosto
Universidad de Zaragoza, España

Propuesta de gran sensibilidad en cuanto a su materialidad y representación, donde la arquitectura no se esconde. Se valora muy positivamente la inserción precisa de la pieza horizontal en el paisaje.

El Jurado destaca una propuesta sorprendentemente osada y, al mismo tiempo, particularmente sensible y respetuosa con el terreno y su entorno. Es un valiente y sutil nuevo elemento arquitectónico que, lejos de eclipsar a la imponente naturaleza en la que se emplaza, la complementa y potencia. Sorprendente y sensacional propuesta.

Valoramos esta propuesta ya que sugiere una intervención muy responsable y respetuosa respecto al entorno paisajístico, denota un entendimiento del paisaje en el que se enmarca.



ArquitecturaViva



Esta senda de los arrozales sugiere una sensibilidad y un entendimiento del valor que tiene el medio natural circundante, y actúa desde una estrategia de mimetización, logrando potenciar el paisaje dotándolo de programas de uso y contemplación sin afectar las texturas paisajísticas características del lugar, a la vez que permite experimentar el paisaje.

3^{er} Premio: RuTA 1043

Álvaro Núñez Mora
Carlos Martín Beltrán
Guillem García Manzana
Miguel López
Universidad Politécnica de Valencia, España

Destaca por ser una propuesta que resuelve el programa de una forma clara, donde la arquitectura tiene su presencia, pero sin llegar a imponerse al paisaje abancalado. Su rotunda inserción en el paisaje se contrapone con la mayoría de las propuestas que buscan una adaptación más directa al abancalamiento del terreno.

Los miembros del Jurado destacan una propuesta modesta y clara, en la que el paisaje se mantiene apenas alterado. Al enmarcar de manera precisa las vistas desde el interior, ofrece una nueva experiencia diferente a la que se disfruta cuando uno está fuera.

Propuesta osada y ambiciosa. Radicalmente distinta a las demás. Se generan espacios particularmente dramáticos y teatrales. Espacios muy interesantes de carácter cinematográfico, con vistas imponentes y conmovedoras, especialmente atractivas para turistas con sensibilidad artística, como fotógrafos. El único, pero importante, aspecto cuestionable, es que se condena a todos los visitantes a terminar teniendo los mismos encuadres del paisaje. Todos terminan teniendo la mismas vistas.

Contrasta con la línea horizontal característica del paisaje, mediante los planos verticales, a la vez que se apropia del terreno, sin ser invasivo, generando visuales y enmarcando el paisaje de manera limpia. Una manera escultórica de tomar el paisaje que se difumina en la lejanía pero que destaca en la cercanía al edificio. Dudamos de la forma de enmarcar el paisaje, ya que su punto de partida es la fotografía, y limita un paisaje plenamente horizontal a un marco vertical descartando como opción enmarcar alguna vez horizontalmente.

Agradecimientos

Arquideas quiere agradecer a todos los participantes su esfuerzo y dedicación en este concurso y felicitarles por la calidad de las propuestas presentadas.

Arquideas agradece también a los miembros del Jurado de este concurso su colaboración y dedicación, así como a las empresas colaboradoras On Diseño, Arquitectura Viva, Plataforma Arquitectura y WA Wettbewerbe Aktuell por su implicación en el concurso.

Marzo 2020



ArquitecturaViva

